

## Регистър на отводите и самоотводите

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	5.3.2024 17:02	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа предложение от РП- Ловеч за настаняване на принудително лечение на П.Д.П от град Плевен.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното:</p> <p>Производството по настоящото дело е иницирано от жалба на Д.Х.К от град Плевен, в която излага твърдения за наличието на предпоставки за настаняването на П.Д.П на принудително лечение. Жалбоподателя Д.К е съдия в Районен съд - Плевен когото докладчика познава. Със същия съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породни съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик</p>	Димитър Христофоров Кирилов

				<p>по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия- докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

2	08.02.2024 14:19	Наказателно дело 20244430200250/05.02	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото. Искането е против адвокат от АК-Плевен, с когото съдията – докладчик поддържа дългогодишни служебни и колегиални отношения. Същевременно е бил страна дела и по други дела, образувани пред РС- Плевен, в хода на които и изразявал съмнение в обективността и безпристрастността на всички съдия от РС- Плевен	Радостина Ташева Гергичанова
---	---------------------	--	------------------------------	--	---------------------------------

3	23.02.2024 12:29	Наказателно дело 20234430201855/25.08	Светослава Михайлова Цонева	<p>Наказателното производство е образувано въз основа на внесена от Г.В.В/ изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора Ловеч/ тъжба против Д.П.Г със служебен адрес Затвора град Плевен.</p> <p>С Протокол от 01.03.2024 година на Председателя на Районен съд Плевен, след отвод на съдия Т.Н, делото е разпределено на съдия С.Ц.</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание съдията докладчик, констатира следното:</p> <p>Тъжителят Г.В е автор на множество тъжби, инициирани до Районен съд Плевен, въз основа на които са образува и съответните наказателни производства от частен характер. С молби № 18021/25.07.2022 година, вх. № 3630/21.04.2023 година по входящия регистър на Районен съд Плевен, известни служебно на съдията - докладчик, тъжителят Г.В е изразил подозрение в обективността и непристрастността на всички съдии от Районен съд Плевен. Във връзка с качеството на съдия Ц, като част от състава на Районен съд Плевен, у частният тъжител Г.В съществува подозрение за това, че не е необезпечено правото му на справедлив процес като страна в същия. Независимо доколко това подозрение е основателно, с оглед избягване на каквито и да е съмнения в непристрастността и обективността на съдията - докладчик по</p>	Валери Цветанов Цветанов
---	---------------------	--	--------------------------------	---	-----------------------------

				<p>НЧХД № 1855/2023 година по описа на РС - Плевен при разглеждането му по същество същата счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който съдът е сезиран, предполага настоящият самоотвод.</p>	
--	--	--	--	---	--

4	28.02.2024 14:00	Наказателно дело 20234430201590/26.07	Светла Илменова Замфирова	Съдът, след като изслуша становището на страните и след като се запозна с молбата, постъпила от адв. З. за отвод на съдебния състав, намира, че са налице предпоставките по чл. 29, ал.2 от НПК, поради обстоятелствата, посочени от защитника на подсъдимия	Силвия Георгиева Даскалова
---	---------------------	--	------------------------------	--	-------------------------------

5	01.03.2024 11:20	Наказателно дело 20234430201855/25.08	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения: На съдията-докладчик Т.Н. е служебно известно обстоятелството, че с нарочна молба вх. № 18021/25.07.2022г. по входящия регистър на Районен съд-Плевен по НЧХД №1387/2022г. по описа на Районен съд Плевен, частният тържител по настоящото дело В. е поискал отвод на всички съдебни състави при РС-Плевен, като по този начин същият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и непристрастността на съдиите в РС-Плевен.</p> <p>Към настоящия момент съдията-докладчик Т.Н. няма изградени никакви лични отношения със страните, за да се обсъжда подозрение към обективността и непристрастността ѝ и независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес, от безпристрастен съд.</p> <p>Предвид изложеното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Светослава Михайлова Цонева
---	---------------------	--	---------------------------	--	--------------------------------

6	05.03.2024 14:30	Наказателно дело 20234430201590/26.07	Силвия Георгиева Даскалова	Подсъдимият в настоящото производство е син на адвокат ..... с когото настоящият съдия-докладчик се намира в колегиални отношения. Съдията-докладчик е изпълнявала предходна длъжност „Прокурорски помощник“ в Окръжна прокуратура –....., а преди това и длъжност „Разследващ полицай“, като и при двете длъжности е работила с бившия прокурор .....от Окръжна прокуратура-.....и са установени колегиални отношения.	Вера Светославова Найденова
7	05.03.2024 15:26	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Венелин Димитров Николаев	Жалбоподателят е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения като председател на V-ти наказателен състав. На следващо място с жалбата е направил искане да бъдат допуснати в качество на свидетели по делото адвокат и двамата от АК-Плевен, с които също са изградени дългогодишни колегиални отношения	Красимир Маринов Димитров

8	05.03.2024 15:26	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от И.П.Ц от град Плевен жалба против Наказателно постановление № 21- 0938-001656/25.05.2021 година на ОД на МВР- Плевен.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното:</p> <p>Жалбоподателят И.Ц е адвокат с дългогодишен стаж, вписан в АК П. Със същия съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породим съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
---	---------------------	--	--------------------------------	---	-------------------------

9	07.03.2024 08:40	Наказателно дело 20234430201855/25.08	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. На съдията-докладчик е служебно известно, че с молба вх. №18021/25.07.2022г. по входящия регистър на РС-Плевен по НЧХД №1387/2022г. по описа на РС-Плевен, частният тъжител по настоящето дело Г. В. е поискал отвод на всички съдии при РС-Плевен. В тази молба В. е изложил фактически доводи, че Районен съд-Плевен е страна по образувано по негова инициатива гр.д. №178/2022г. по описа на същия съд и поради това е налице своеобразен „конфликт на интереси“. В. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в РС-Плевен.</p> <p>Към настоящия момент съдията-докладчик В. Ц. няма изградени никакви лични отношения със страните по делото, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността му, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес от безпристрастен съд.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
---	---------------------	--	-----------------------------	--	---------------------------------

10	07.03.2024 11:17	Наказателно дело 20244430200250/05.02	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Молителят*** е бил страна и по други дела, образувани пред РС – Плевен, в хода на които е изразил съмнение в обективността и непристрастността на всички съдии в Районен съд – Плевен. Нееднократно *** е изразявал съмнение в компетентността на съдиите от Плевенски районен съд при разглеждането на отделните производства.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	---------------------------------	--	---------------------------------

11	07.03.2024 16:12	Наказателно дело 20234430201855/25.08	Радостина Ташева Гергичанова	<p>На съдията – докладчик *** е служебно известно обстоятелството, че с нарочна молба по НЧХД №1538/2023г. по описа на РС – Плевен от 14.07.2023г., частният тъжител по настоящето дело ГГ.В.В. е поискал отвод на всички съдии при Районен съд – Плевен, като по този начин същия недвусмислено е изразил подозрение към обективността и непристрастността на съдиите в Районен съд – Плевен.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	---------------------------------	--	--------------------------------

12	08.03.2024 09:23	Наказателно дело 20244430200484/06.03	Дария Иванова Митева Маринова	<p>С Протокол от избор на съдия-докладчик от 06.03.2024г. за съдия-докладчик по НОХД №484/2024г. по описа на РС-Плевен е разпределен съдия Д. М.</p> <p>Съдебното производство е образувано по повод внесено от Районна прокуратура – Плевен бързо производство по пр.пр.№1113/2024г. срещу подсъдимия К.Б.П. от с.Крушовица за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.</p> <p>По делото е постъпила молба с вх.№6713/07.03.2024г. ведно с пълномощно, от което е видно, че подсъдимия К.Б.П. е упълномощил адв.И.М. от АК-Плевен, която е дъщеря на съдията-докладчик по делото.</p> <p>С оглед процесуална икономия и предвид естеството на делото – бързо производство,намирам че следва да се отведе от делото в закрито съдебно заседание и същото да се докладва на Председателят на РС-гр.Плевен за определяне на нов съдия докладчик по делото.</p> <p>Предвид горните обстоятелства и изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, съдия Дария Митева следва да се отведе от същото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	----------------------------------	---	---------------------------------

13	09.03.2024 12:00	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Асен Иванов Даскалов	<p>При запознаването си с материалите по делото съдията-докладчик намира, че жалбоподателят Ц. е адвокат в АК-ПЛЕВЕН, с когото са налице изградени дългогодишни колегиални отношения. Наред с това, жалбоподателят е поискал да бъдат допуснати като свидетели по делото И.Д.и С.М. - адвокати в АК-ПЛЕВЕН, с които също са налице изградени дългогодишни колегиални отношения.</p> <p>Видно е, че разглеждането и решаването на делото от настоящия съдия-докладчик, несъмнено /и не без основание/ би породило съмнения в обективността, безпристрастността на съдия Д., а и би било в разрез с разбиранията му за професионална хигиена на отношенията - поради което, следва да се самоотведе и</p>	Кристиан Димитров Колев
----	---------------------	--	-------------------------	---	----------------------------

14	11.03.2024 13:30	Наказателно дело 20244430200054/10.01	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдът след като изслуша становището на страните счита, че не следва да се даде ход. След като разгледа материалите по делото, разглеждано от предходни съдебни състави на РС-Червен бряг констатира, че частния тъжител Н.В. е дъщеря на адв.И.В., който е адвокат от АК-Плевен. Същият е в колегиални отношения със съдията-докладчик по делото и приятелски и колегиални отношения със съпруга на съдията докладчик адв.Н.М. от АК-Плевен.</p> <p>С оглед изключване на всякакви съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество Съдът счита, че на основание чл.29, ал.2 от НПК съдията-докладчик следва да се отведе от разглеждането на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на председателя на съда за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	----------------------------------	---	--------------------------------

15	11.03.2024 16:11	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство по реда на чл.157 и сл. от ЗЗ е образувано, след искане на РП-Ловеч по жалби на съдията-докладчик. Същият има качеството на свидетел в производството. Отделно от това с пълномощно от 18.12.2023г. е получил консултации от адв. А.К.-З. по делото, за което прилага пълномощно. Налице са обстоятелствата по чл.29, ал.2 от НПК и съдията – докладчик следва да се отведе от разглеждане на делото.	Кристиан Димитров Колев
16	11.03.2024 16:37	Наказателно дело 20244430200250/05.02	Красимир Маринов Димитров	Съдия-докладчик след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице условия да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото, тъй като същият е констатирал, че В. Н. е бил страна и по други дела, образувани пред РС – Плевен, в хода на които е изразявал съмнение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен, включително в частност и към съдия – Кр. Д., който е част от състава на същия съд.	Димитър Христофоров Кирилов

17	12.03.2024 12:45	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Кристиан Димитров Колев	<p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Производството по настоящото дело е иницирано от жалба на Д. К. от град Плевен, в която излага твърдения за наличието на предпоставки за настаняването на Пл. Д. П. на принудително лечение. Жалбоподателя Д. К. е съдия в Районен съд – Плевен, когото докладчика познава и с когото споделя един кабинет. Съдията-докладчик има изградени колегиални и приятелски отношения с Д. К., като това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в непристрастността на съдия К. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	----------------------------	---	---------------------------------

18	12.03.2024 12:52	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Кристиан Димитров Колев	Жалбоподателят Ив. Ц. е адвокат с дългогодишен стаж, вписан в АК Плевен. Със него съдията – докладчик има служебни отношения, доколкото същият се явява многократно по дела в Районен съд Плевен. Макар и съдията-докладчик да не е предубеден спрямо изхода на делото, горепосоченото обстоятелство обуславя възможност в страните да се породят съмнение относно неговата обективност при разглеждането и решаването на делото. За да обезпечи увереността на страните по делото, че ще получат справедлив и обективен съдебен процес, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	----------------------------	---	-----------------------------

19	12.03.2024 16:18	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Радостина Ташева Гергичанова	Производството по настоящето дело е инициентирано от жалба на Д.Х.К. от град Плевен, в която излага твърдение за наличието на предпоставки за настаняването на П.Д.П. на принудително лечение. Жалбоподателя Д.К. е съдия в Районен съд - Плевен, с когото съдията докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрастността на съдията *** при разглеждане на делото. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	---------------------------------	---	------------------------

20	13.03.2024 10:12	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Съдията – докладчик познава лично жалбоподателя И. П. Ц., който е заемал длъжността съдебен изпълнител в Районен съд – Плевен, а понастоящем е адвокат в Плевенска адвокатска колегия. Съдията-докладчик познава лично и посочените в жалбата свидетели И. Д. и С. М., които са адвокати в Плевенска адвокатска колегия. И с жалбоподателя, и с двамата свидетели съдията - докладчик поддържа добри колегиални и служебни отношения. Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	-----------------------------	---	---------------------------

21	13.03.2024 11:50	Наказателно дело 20244430200529/12.03	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик вече се е отвел от разглеждането на НЧХД №2477/2023г., заведено въз основа на частна тъжба от страна на ДОНЧО ДИМОВ ДИМОВ от ПЛЕВЕН против ДИЯН НИКОЛАЕВ НИКОЛОВ, КОНСТАНТИН ДИЯНОВ НИКОЛОВ, ЮЛИЯН ДИЯНОВ НИКОЛОВ от ПЛЕВЕН. Посочил е, че познава както подсъдимия ДИЯН НИКОЛАЕВ НИКОЛОВ, така и свидетелката на частния тъжител - МАРИЙКА ДИМОВА ХРИСТОВА; познавал е и бащата на подсъдимия ДИЯН НИКОЛОВ - покойния НИКОЛАЙ НИКОЛОВ /съпруг на св.МАРИЙКА ХРИСТОВА/. С посочените лица се е намирал в дългогодишни съседски отношения, в контекста на които, няма как да бъде обективен и безпристрастен при разглеждане на делото; наред с това, част от изложените в частната тъжба факти и обстоятелства, са станали известни на съдията-докладчик неформално, именно в резултат на споменатите съседски отношения, включително - формирал е определена субективна представа относно същите факти и обстоятелства.</p> <p>По настоящото дело, поставен е за разглеждане същият казус, както по НЧХД №2477/2023г., но в случая, ДИЯН НИКОЛАЕВ НИКОЛОВ е частен тъжител, а ДОНЧО ДИМОВ ДИМОВ - подсъдим. Изцяло относими са обаче съображенията, касаещи НЧХД №2477/2023г., изложени в предходния абзац.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	-------------------------	---	----------------------------------

				<p>Поради това, съдия АСЕН ДАСКАЛОВ следва да се самоотведе, ето защо и на основание чл.29 ал.2 НПК,</p>	
--	--	--	--	--	--

22	14.03.2024 11:00	Наказателно дело 20224430201656/02.09	Светла Илменова Замфирова	Съдът след като изслуша становището на страните счита, че са налице предпоставките на чл.29, ал.2 от НПК, съгласно която разпоредба не може да участва в състава на съда съдия или съдебен заседател, който поради други обстоятелства може да се счита предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото, тъй като от страна на подсъдимата е изразено подозрение в обективността и безпристрастността на настоящия съдебен състав, независимо доколко това подозрение е основателно, с оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и обективността на съдията-докладчик по НЧХД № 1656/2022г. по описа на Районен съд – плевен, при разглеждането му, съдията – докладчик счита, че следва да се отведе. Обеспечаването на условия за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който съдът е сезиран, предполага настоящия самоотвод.
----	---------------------	--	------------------------------	---

23	14.03.2024 14:12	Наказателно дело 20244430200250/05.02	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесено искане/искова молба за образуване на частно наказателно дело от В.Н.Н. от с.Българене, обл. Плевен против Прокуратура на Република България и адв. И.А. от АК-Плевен.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условия да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото от съдия-докладчик Д.К., тъй като същият е констатирал, че В.Н. е бил нееднократно страна и по други дела, по които съдията-докладчик се е самоотвел, поради изразено съмнение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен при разглеждането на отделните производства.</p> <p>На следващо място искането е подадено против адв. И.А. от АК-Плевен. С последния съдията – докладчик поддържа колегиални взаимоотношения по повод работата си като председател на първи наказателен състав.</p> <p>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастността и незаинтересоваността на съдията-докладчик при решаването на делото, същият счита, че на основание чл.29, ал.2 от НПК, следва да се отведе от понататъшното му разглеждане. Делото следва да се докладва на Председателя</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	-------------------------

				на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	
--	--	--	--	--	--

24	14.03.2024 14:50	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че жалбоподателят И.П.Ц. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата му като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	---------------------------	---	----------------------------------

25	15.03.2024 12:27	Гражданско дело 20244430101465/15.03	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Ищецът по делото е брат на ****- дългогодишен съдебен секретар в РС- Плевен, с който съдията-докладчик работи в един екип от 2012г. и с когото в тази връзка са установени трайни, отлични служебни отношения.	Светла Илменова Замфирова
----	---------------------	---	--	---	------------------------------

26	15.03.2024 13:30	Наказателно дело 20244430200250/05.02	Асен Иванов Даскалов	<p>С Присъда от 24.01.2018г. по НЧХД №2604/2018г. по описа на РС – ПЛЕВЕН /по което съдия-докладчик е бил съдия Д./, В. Н. Н. е признат за виновен в извършването на престъпления по чл.148 ал.2 вр.ал.1 т.1 и т.3 вр.чл.147 ал.1 НК и по чл.148 ал.1 т.1 и т.3 вр.чл.146 ал.1 вр.чл.26 ал.1 НК. В годините, следващи посочената Присъда, В. Н. многократно, безпардонно и несъстоятелно е отправял всевъзможни квалификации и твърдения по адрес на настоящия съдия-докладчик. Малка част от тях са например следните: „Ама ПОЗОР!но пр./с.А. Д. „правосъдие“ – не се вписва в нито един пункт!“; „пр./с.А. подбутваше/чиста манипулация/ експертите да кажат нещо, за което да се хване...“; „предаване на пр.с.А. Д. на ВСС и МП – Инспекторати и СГП – СЗ „Антикорупция“ за прикриване на престъпности/даване на индулгенции“. В. Н. дори сигнализира Специализираната прокуратура, с абсурдното твърдение, че „чсиЦв.Н., адв.К. и пр.с.А.Д. съставляват ОПГ за брутална практика на Корупция“.</p> <p>Очевидно е, че към професионалните и личните качества на съдията-докладчик, В.Н. Н. има, меко казано, изключително силни възражения и съмнения. По-същественото в случая обаче е това, че намирам описаното</p>	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	---------------------	--	-------------------------	--	---

				<p>поведение и твърдения на Н. за безпочвени и съзнателно насочени към уронване престижа ми като магистрат. Считам подобно поведение и твърдения за напълно неприемливи от морална гледна точка, както и проява на безпардонно неуважение към мен - като личност и професионалист. Същевременно, касае се за лице, което се ползва с необходимото ниво на психично здраве /както стана ясно от съответно експертно изследване именно в хода на НЧХД №2604/2018г./, т.е. описаното по-горе поведение на В.Н. е напълно съзнателно и насочено към моята личност.</p>	
--	--	--	--	--	--

27	18.03.2024 10:01	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че жалбоподателят И.П.Ц. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата му като Председател на III-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Д. М. следва да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	----------------------------------	--	---------------------------------

28	18.03.2024 10:06	Наказателно дело 20244430200557/15.03	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че жалбоподателят П.К.В. е вещо лице от Списък на вещите лица за съдебен район Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата му като Председател на III-ти наказателен състав, като със същия е и в приятелски отношения, още преди да бъде вписан в Списъка за вещите лица, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Д. М. следва да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	----------------------------------	---	-----------------------------

29	18.03.2024 16:11	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Радостина Ташева Гергичанова	Жалбоподателят И.П.Ц. е *** с дългогодишен стаж, *** – Плевен, с когото съдията – докладчик има служебни и колегиални отношения свързани с работата му като Председател на ***-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията – докладчик от изхода на делото.	Димитър Христофоров Кирилов
30	19.03.2024 10:50	Гражданско дело 20244430101536/18.03	Милена Светлозарова Томова	Съдията- докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждането на настоящето дело, т.к. ответник по спора е Районен съд Плевен, в който съдията- докладчик работи. Това обстоятелство може да обоснове съмнение в безпристрастното водене на производството по отнесения до съд правен спор.	Дияна Атанасова Николова

31	19.03.2024 12:08	Наказателно дело 20244430200557/15.03	Валери Цветанов Цветанов	Налице са основания за самоотвеждане на съдията – докладчик от разглеждане на делото. С протоколно определение № 382 от 29.07.2020г., постановено по НАХД № 1180/2020г. по описа на РС – Плевен, VI наказателен състав с председател В. Ц. е прекратил на основание чл.378 ал.3 предл.2 от НПК съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен и е върнал делото на прокурора. Съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен е било образувано по внесено от Районна прокуратура Плевен постановление за внасяне в съда на предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78 от НК по отношение на П. К. В. за извършено престъпление по чл.325 ал.1 от НК. Разпоредбата на чл.378 ал.3 предл.2 от НПК, на което основание е прекратено съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен и е върнато делото на прокурора, предполага установяването на нови фактически положения, различни от посочените в постановлението на прокурора. Установяването на новите фактически положения се извършва при провеждане на съдебното следствие след разпит на свидетелите, вещите лица и след приобщаване на събраните по делото писмени и веществени доказателства. Т.е. установяването на новите фактически положения безспорно предполага анализиране, съпоставяне и	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	-----------------------------	---	------------------------

			<p>оценка на всички събрани по делото доказателства, която дейност е свързана и с изразяване на становище от съдията-докладчик по съществуващото на делото. Изразяването на такова становище по съществуващото на НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен от съдията-докладчик В. Ц. представлява пречка за участието му в състава на съда по настоящето НЧД №557/2024г. по описа на Районен съд – гр. Плевен, тъй като двете дела касаят една деятелност на лицето П. К. В. при едни и същи доказателствени средства. Участието на съдията-докладчик В. Ц. в състава на съда по настоящето НЧД № 557/2024г. по описа на Районен съд – гр. Плевен би създавало основателно съмнение у всяка една от страните съобразно нейното разбиране, че може да бъде лишена от обективен и безпристрастен съд. Безпристрастността е основа на правосъдието, а вярата на отделния гражданин в него следва да почива на убеждението, че тези изисквания могат да бъдат осигурени независимо от личното или служебно положение на страна по делото. Изразяването на такова становище от съдията-докладчик В. Ц. по съществуващото на НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен относно установяването на нови фактически положения, която констатация е направена след анализиране, съпоставяне и оценка на всички събрани по делото доказателства, следва да бъде определено като друго обстоятелство по смисъла на чл.29 ал.2</p>	
--	--	--	---	--

				от НПК, поради което съдията-докладчик В. Ц. може да се счита предубеден косвено от изхода на настоящето НЧД №557/2024г. по описа на Районен съд – гр. Плевен.	
--	--	--	--	--	--

32	19.03.2024 15:25	Гражданско дело 20244430101547/19.03	Биляна Великова Видолова	Определения докладчик по делото е бил докладчик по гр.д. ***/***. на ПЛРС, което е било със същия предмет, в което дело се е твърдяло по отношение на същите вещи, че представляват подобрения, които не могат да се отделят от главната вещ, като по делото също е имало искане за обезпечение на предявения иск. По това дело, съдът се е произнесъл с прекратително определение и е дал становище за недопустимост на иска. Това определение понастоящем не е влязло в сила, а с него искането за обезпечение е оставено без уважение като неоснователно. Горното произнасяне на съда по друго такова искане, което по съществото си се основава на същите факти и представлява същото искане – за обезпечаване на иск чрез спиране на изпълнение, не допуска различно произнасяне в случая, при формирано убеждение и изразено становище на настоящия съдия-докладчик.	Дияна Атанасова Николова
----	---------------------	---	-----------------------------	--	-----------------------------

33	19.03.2024 17:00	Гражданско дело 20244430101536/18.03	Дияна Атанасова Николова	<p>Производството по гр.д.№1536/2024г. на ПЛРС е образувано по искова молба на *****, понастоящем в Затвора-*****, против Районен съд-Плевен.</p> <p>Съдията- докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждането на настоящето дело, т.к. ответник по спора е Районен съд-Плевен, в който съдията - докладчик работи. Това обстоятелство може да обоснове съмнение в непристрастното водене на производството по отнесения до съд правен спор.</p> <p>На основание гореизложеното, съдията - докладчик приема, че е налице друго обстоятелство, по смисъла на чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК и с оглед отстраняване на всякакви съмнения в обективното и непристрастно водене на делото, следва да се отведе от разглеждането на настоящия правен спор.</p> <p>Воден от горното, съдът</p>	Симеон Илианов Светославов
----	---------------------	---	-----------------------------	---	-------------------------------

34	21.03.2024 11:56	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на предложение от Районна прокуратура гр.Ловеч за настаняване и лечение на П. Д. П. от гр.Плевен. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че производството по настоящето дело е инициентирано по жалба от Д.Х. К.от гр.Плевен, в която излага твърдение за наличието на предпоставки за настаняване на П. Д. П.на принудително лечение. Жалбоподателят – Д. Х. К. е *** в Районен съд-Плевен.</p> <p>Според съдията-докладчик е абсолютно недопустимо делото да се разглежда от съдия в ПлРС!</p> <p>Видно от същото дело /и приложените към него доста на брой дела/ е, че във връзка с многобройните сигнали на лицето Д. К. срещу лицето П. П., съвсем правилно и законосъобразно са се отвеждали прокурорите в ПлРП и съдиите от ПлОС, без един, на когото пък е поискан отвод от свидетеля К., и част от съдиите от ПлРС!</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	---------------------	---	-------------------------

				Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	
--	--	--	--	---	--

35	21.03.2024 15:05	Наказателно дело 20244430200566/18.03	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че в хода на разследването А.Р. ангажирала гласни доказателства за това, че поводът за учредяване на „Шарен ден“ ЕООД е по молба на М. Ц. П. Впоследствие А. Р. прехвърлила дружествените си дялове на „Мира консулт“ ЕООД със собственик и управител М. Ц. П. с която съдията-докладчик по делото е съученичка и поддържа приятелски отношения със същата, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Д. М. следва да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	----------------------------------	---	---------------------------------

36	22.03.2024 14:12	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба И.П.Ц. от гр. Плевен против Наказателно постановление №21-0938-001656/25.05.2021г. на **** сектор към ОДМВР-Плевен, сектор „Пътна полиция“ Плевен, с което на жалбоподателя на основание чл.178д от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл.98, ал.2, т.4 от ЗДвП.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд, с оглед разпоредбите на чл.59, ал.1 от ЗАНН. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че са налице основанията на чл.84 от ЗАНН, вр. чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от по-нататъшно разглеждане на делото, тъй като са налице лични отношения между съдията-докладчик К. и жалбоподателя И.Ц., изразяващи се в съдебни спорове от частен характер. Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в непристрастността и непредубедеността на съдията–докладчик при разглеждането на делото по същество същият, счита че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	------------------------------

37	23.03.2024 11:11	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Асен Иванов Даскалов	Производството по делото е инициирано от страна на Д. Х. К. – съдия в РС-ПЛЕВЕН, с когото настоящият съдия-докладчик се намира в колегиални отношения. В този смисъл, разглеждането на настоящото дело от съдия А. Д. не само би породило понятни съмнения относно обективното, безпристрастно разглеждане и решаване на делото, но и би влязло в ярко противоречие с разбиранията на съдията-докладчик относно хигиената на професионалните отношения. На основание чл.29 ал.2 НПК съдията - докладчик А. Д. се ОТВЕЖДА от разглеждането на ЧНД № 1035/2023 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	-------------------------	---	---------------------------

38	27.03.2024 16:02	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Теодора Начева Петкова	<p>след като се запозна с материалите по делото, намери за установено следното: Съдебното производство е образувано въз основа предложение от РП - Ловеч за настаняване на принудително лечение на П.Д.П. от град Плевен.</p> <p>С протокол за избор на докладчик от 26.03.2024г. Председателят на РС-Плевен е определил за съдия-докладчик Т.Н..</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>Производството е иницирано от жалба на Д.Х.К. от град Плевен, в която излага твърдения за наличието на предпоставки за настаняването на П.Д.П. на принудително лечение. Жалбоподателят Д.К. е дългогодишен съдия в Районен съд – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство би могло да породи съмнение в безпристрастността на съдия Н. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	---------------------------	--	------------------------------

				Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	
--	--	--	--	---	--

39	28.03.2024 10:42	Наказателно дело 20244430200636/27.03	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че жалбоподателят по делото е зет на процесуалния представител Й.А.А. , която е адвокат от АК-Плевен. Процесният автомобил, с който е извършено нарушението е собственост на дъщерята на адв.А.. Преди това адв.Й. А. е била окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Плевен, с когото съдията-докладчик по делото е поддържала служебни и колегиални отношения, които и към сегашния момент в качеството ѝ на адвокат не са преставали.</p> <p>Всички тези обстоятелства, представляват друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Д.М. следва да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	----------------------------------	--	------------------------

40	28.03.2024 15:35	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Красимир Маринов Димитров	Съдията - докладчик познава лично жалбоподателя Ив.П.Ц., който е заемал длъжността съдебен изпълнител в Районен съд - Плевен, а понастоящем е адвокат в Адвокатска колегия – гр. Плевен. Съдията-докладчик познава лично и посочените в жалбата свидетели Ил.Д. и Сл.М., които са адвокати в Адвокатска колегия – гр. Плевен. И с жалбоподателя, и с посочените по-горе двама свидетели, съдията - докладчик поддържа добри колегиални и служебни отношения.	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	------------------------------	---	------------------------

41	28.03.2024 16:45	Наказателно дело 20244430200645/28.03	Дария Иванова Митева Маринова	Съдебното производство е образувано по повод внесено от Районна прокуратура – Плевен споразумение на основание чл.381, ал.1 от НПК за решаване на ДП пр.пр.№5870/2022г., сключено между РП-Плевен и обвиняемия К.Е. К. от гр.Плевен за престъпление по чл.129, ал.2 от НК. Видно от данните по делото е, че защитник на обвиняемия К. К. е адв.Н. М. от АК-Плевен, който е съпруг на съдията-докладчик по делото. С оглед процесуална икономия и предвид естеството на делото – бързо производство, както и с оглед изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, съдия Д.М. следва да се отведе от същото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	----------------------------------	---	---------------------------------

42	29.03.2024 16:38	Наказателно дело 20244430200636/27.03	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на постъпила жалба от М. А. К. от гр.Плевен чрез процесуалния си представител адв.Й. А. А. от АК-Плевен срещу НП № 23-0938-003967/03.01.2024г. на *** група в Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР гр.Плевен.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗАНН. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателят по делото е *** на процесуалния представител Й. А. А., която е *** от АК-Плевен. Процесният автомобил, с който е извършено нарушението е собственост на *** на адв.А. Преди това адв.Й. А. е била **** в Окръжна прокуратура – гр.Плевен. Същата е работила десетилетия с *** на съдията-докладчик (Е. П.) в Районна прокуратура – гр.Плевен и в Окръжна прокуратура – гр.Плевен, като е имало период, в който дори са били в един кабинет.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен</p>	Кристиан Димитров Колев
----	---------------------	--	---------------------	--	----------------------------

				за определяне на нов съдия – докладчик.	
--	--	--	--	---	--

43	01.04.2024 09:34	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Венелин Димитров Николаев	Производството по делото инициирано по сигнал , в който са изложени твърдения за наличието на предпоставки за настъпяването на на задължително лечение. Жалбоподателят е съдия в Районен съд Плевен, с когото съдията – докладчик се намира в дългогодишни колегиални отношения. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от понататъшното разглеждане на ч.н.д.№1035/2023г. по описа на РС-Плевен.	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	------------------------------	---	----------------------------------

44	02.04.2024 13:16	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на постъпила жалба от страна на И. П. Ц. от гр.Плевен против Наказателно постановление № 21-0938-001656/ 25.05.2021г. на *** Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР гр.Плевен. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗАНН. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателят по делото – И. Ц. е *** в ***, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. На следващо място, жалбоподателят е поискал да бъдат допуснати като свидетели по делото И. Д. и С. М. – *** в ***, с които също са налице изградени дългогодишни колегиални отношения.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	---------------------	--	---------------------	--	--

45	02.04.2024 15:08	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Дария Иванова Митева Маринова	Съдията-докладчик по ЧНД №520/2023г. по описа на РС-Плевен е постановил назначаването на петорна съдебно-психиатрична експертиза, което определение е обжалвано пред Окръжен съд-Плевен. След отвод на съдиите от Окръжен съд-Плевен, делото е изпратено по подсъдност от ВКС в Окръжен съд- гр.Ловеч, където с Определение №208/05.05.2023г. по ВНЧД №151/2023г. определението за допускане на петорна съдебно-психиатрична експертиза по отношение на П. Д. П. е отменено и делото е върнато за разглеждане в Районен съд гр.Плевен на друг съдебен състав. Поради тези обстоятелства, че съдията – докладчик е разглеждал ЧНД №520/2023г. по описа на Плевенски районен съд по чл.155 от 33 по отношение на П. Д. П. от което е отведен и делото е върнато на друг състав счита, че следва да се отведе от разглеждането на настоящото дело №1035/2023г. по описа на РС-Плевен. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
----	---------------------	--	----------------------------------	---	---

46	03.04.2024 14:35	Наказателно дело 20244430200470/01.03	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	<p>Производството по НАХД№470/2024г. на ПЛРС е образувано въз основа на жалба на И.Ц. срещу НП.</p> <p>Съдията-докладчик, счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: познава жалбоподателя от дълги , с когото са работили заедно в РС-Плевен и са установени добри дългогодишни колегиални отношения. Освен това свидетели по делото са колеги , с които поддържа също добри отношения от дълги години.</p> <p>На основание изложеното, могат да възникнат основателни съмнения в обективността и безпристрастността на съдията- докладчик.</p> <p>С оглед отстраняване на всякакви съмнения за обективното и безпристрастно водене на настоящето дело, съдията- докладчик следва да се отведе от неговото разглеждане. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Биляна Великова Видолова
----	---------------------	--	--	--	-----------------------------

47	04.04.2024 16:03	Наказателно дело 20234430201035/11.05	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Производството по настоящето дело, е иницирано по сигнал на *****, съдия от състава на Районен съд Плевен, с когото съдията – докладчик се намира в дългогодишни колегиални и приятелски отношения. Съдията – докладчик счита, че изложеното обстоятелство, може да породи съмнения относно обективното и безпристрастно водене на делото, както и възможен конфликт на интереси. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик Ралица Маринска счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящето ч.н.д.№1035/2023г. по описа на РС-Плевен.	Милена Светлозарова Томова
----	---------------------	--	--------------------------------------	--	----------------------------------